



PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD PARA EL ALUMNADO DE BACHILLERATO
132 HISTORIA DE LA FILOSOFÍA. JUNIO 2014

OPCIÓN A. Comente uno de estos dos textos:

Texto 1 “-Examina, pues -dije-, que pasaría si fueran liberados de sus cadenas y curados de su ignorancia, y si, conforme a naturaleza, les ocurriera lo siguiente. Cuando uno de ellos fuera desatado y obligado a levantarse súbitamente y a volver el cuello y a andar y a mirar a la luz, y cuando, al hacer todo esto, sintiera dolor y, por causa de las chiribitas, no fuera capaz de ver aquellos objetos cuyas sombras veía antes, ¿qué crees que contestaría si le dijera alguien que antes no veía más que sombras inanes y que es ahora cuando, hallándose más cerca de la realidad y vuelto de cara a objetos más reales, goza de una visión más verdadera, y si fuera mostrándole los objetos que pasan y obligándole a contestar a sus preguntas acerca de qué es cada uno de ellos? ¿No crees que estaría perplejo y que lo que antes había contemplado le parecería más verdadero que lo que entonces se le mostraba?

-Mucho más -dijo (...)

-Necesitaría acostumbrarse, creo yo, para poder llegar a ver las cosas de arriba. Lo que vería más fácilmente serían, ante todo, las sombras; luego, las imágenes de hombres y de otros objetos reflejados en las aguas, y más tarde, los objetos mismos. Y después de esto le sería más fácil el contemplar de noche las cosas del cielo y el cielo mismo, fijando su vista en la luz de las estrellas y la luna, que el ver de día el sol y lo que le es propio” (PLATÓN, *La República*).

El comentario consta de las siguientes operaciones, que deben realizarse obligatoriamente en el orden indicado:

1. Resumen del fragmento (0-2 puntos)
2. Explicación de dos nociones presentes en el fragmento: los prisioneros y las sombras (0-2 puntos)
3. Síntesis teórica o doctrinal: La educación platónica (0-3 puntos)
4. Contextualización: 4.1. El texto en la obra a que pertenece, otras obras, y el pensamiento del autor (1,5 puntos)
- 4.2. El pensamiento del autor en la historia de la filosofía y/o en la época (1,5 puntos)

Texto 2 “En cuanto a la prudencia, podemos llegar a comprender su naturaleza, considerando a qué hombres llamamos prudentes. En efecto, parece propio del hombre prudente el ser capaz de deliberar rectamente sobre lo que es bueno y conveniente para sí mismo, no en un sentido parcial, por ejemplo, para la salud, para la fuerza, sino para vivir bien en general. Una señal de ello es el hecho de que, en un dominio particular, llamamos prudentes a los que, para alcanzar algún bien, razonan adecuadamente, incluso en materias en las que no hay arte. Así, un hombre que delibera rectamente puede ser prudente en términos generales. Pero nadie delibera sobre lo que no puede ser de otra manera, ni sobre lo que no es capaz de hacer. De suerte que si la ciencia va acompañada de demostración, y no puede haber demostración de cosas cuyos principios pueden ser de otra manera... ni tampoco es posible deliberar sobre lo que es necesariamente, la prudencia no podrá ser ni ciencia ni arte: ... Resta, pues, que la prudencia es un modo de ser racional verdadero y práctico, respecto de lo que es bueno y malo para el hombre... Por eso creemos que Pericles y otros como él son prudentes, porque pueden ver lo que es bueno para ellos y para los hombres, y pensamos que ésta es una cualidad propia de los administradores y de los políticos. Y es a causa de esto por lo que añadimos el término «moderación» al de «prudencia», como indicando algo que salvaguarda la prudencia” (ARISTÓTELES, *Ética Nicomáquea*).

El comentario consta de las siguientes operaciones, que deben realizarse obligatoriamente en el orden indicado:

1. Resumen del fragmento (0-2 puntos)
2. Explicación de dos nociones presentes en el fragmento: Prudencia y moderación (0-2 puntos)
3. Síntesis teórica o doctrinal: Virtud y felicidad (0-3 puntos)
4. Contextualización: 4.1. El texto en la obra a que pertenece, otras obras, y el pensamiento del autor (1,5 puntos)
- 4.2. El pensamiento del autor en la historia de la filosofía y/o en la época (1,5 puntos)

OPCIÓN B. Comente uno de estos tres textos:

Texto 1 "6.521 La solución del problema de la vida se nota en la desaparición de ese problema. (...)

6.522 Lo inexpresable, ciertamente, existe. Se *muestra*, es lo místico.

6.53 El método correcto de la filosofía sería propiamente éste: no decir nada más que lo que se puede decir, o sea, proposiciones de la ciencia natural -o sea, algo que nada tiene que ver con la filosofía-, y entonces, cuantas veces alguien quisiera decir algo metafísico, probarle que en sus proposiciones no había dado significado a ciertos signos. Este método le resultaría insatisfactorio -no tendría el sentimiento de que le enseñáramos filosofía-, pero sería el único estrictamente correcto.

6.54 Mis proposiciones esclarecen porque quien me entiende las reconoce al final como absurdas, cuando a través de ellas -sobre ellas- ha salido fuera de ellas. (Tiene, por así decirlo, que arrojar la escalera después de haber subido por ella.)" (WITTGENSTEIN, *Tractatus Logico-Philosophicus*).

El comentario consta de las siguientes operaciones, que deben realizarse obligatoriamente en el orden indicado:

1. Resumen del fragmento (0-2 puntos)
2. Explicación de dos nociones presentes en el fragmento: Decir y mostrar (0-2 puntos)
3. Síntesis teórica o doctrinal: La crítica del lenguaje metafísico (0-3 puntos)
4. Contextualización: 4.1. El texto en la obra a que pertenece, otras obras, y el pensamiento del autor (1,5 puntos)
- 4.2. El pensamiento del autor en la historia de la filosofía y/o en la época (1,5 puntos)

Texto 2 "El existencialista suele declarar que el hombre es angustia. Esto significa que el hombre que se compromete y que se da cuenta de que es no sólo el que elige ser, sino también un legislador, que al mismo tiempo que a sí mismo elige a toda la humanidad, no podría escapar al sentimiento de su total y profunda responsabilidad. Ciertamente hay muchos que no están angustiados; pero nosotros afirmamos que se enmascaran su propia angustia, que huyen de ella; en verdad, muchos creen que al obrar sólo se comprometen a sí mismos, y cuando se les dice: «Pero ¿y si todo el mundo procediera así?», se encogen de hombros y contestan: «No todo el mundo procede así». Pero en verdad hay que preguntarse siempre: ¿qué sucedería si todo el mundo hiciera lo mismo? Y no se escapa uno de este pensamiento inquieto sino por una especie de mala fe. El que miente y se excusa declarando: «todo el mundo no procede así», es alguien que no está bien con su conciencia, pues el hecho de mentir implica un valor universal atribuido a la mentira. Aun cuando la angustia se enmascara, aparece. Es esta angustia la que Kierkegaard llamaba la angustia de Abraham" (SARTRE, *El existencialismo es un humanismo*).

El comentario consta de las siguientes operaciones, que deben realizarse obligatoriamente en el orden indicado:

1. Resumen del fragmento (0-2 puntos)
2. Explicación de dos nociones presentes en el fragmento: Angustia y responsabilidad (0-2 puntos)
3. Síntesis teórica o doctrinal: El hombre como proyecto (0-3 puntos)
4. Contextualización: 4.1. El texto en la obra a que pertenece, otras obras, y el pensamiento del autor (1,5 puntos)
- 4.2. El pensamiento del autor en la historia de la filosofía y/o en la época (1,5 puntos)

Texto 3 "Desde distintos puntos de vista, dos hombres miran el mismo paisaje. Sin embargo, no ven lo mismo. La distinta situación hace que el paisaje se organice ante ambos de distinta manera. Lo que para uno ocupa el primer término y acusa con vigor todos sus detalles, para el otro se halla en el último y queda oscuro y borroso. Además, como las cosas puestas unas detrás de otras se ocultan en todo o en parte, cada uno de ellos percibirá porciones del paisaje que al otro no llegan. ¿Tendría sentido que cada cual declarase falso el paisaje ajeno? Evidentemente, no; tan real es el uno como el otro. Pero tampoco tendría sentido que puestos de acuerdo, en vista de no coincidir sus paisajes, los juzgasen ilusorios. Esto supondría que hay un tercer paisaje auténtico, el cual no se halla sometido a las mismas condiciones que los otros dos. Ahora bien, ese paisaje arquetipo no existe ni puede existir. La realidad cósmica es tal, que sólo puede ser vista bajo una determinada perspectiva. *La perspectiva en uno de los componentes de la realidad*. Lejos de ser su deformación, es su organización. Una realidad que vista desde cualquier punto resultase siempre idéntica es un concepto absurdo. Lo que acontece con la visión corpórea se cumple igualmente en todo lo demás" (ORTEGA Y GASSET, *El tema de nuestro tiempo*).

El comentario consta de las siguientes operaciones, que deben realizarse obligatoriamente en el orden indicado:

1. Resumen del fragmento (0-2 puntos)
2. Explicación de dos nociones presentes en el fragmento: Realidad y perspectiva (0-2 puntos)
3. Síntesis teórica o doctrinal: Tradición moderna y razón vital (0-3 puntos)
4. Contextualización: 4.1. El texto en la obra a que pertenece, otras obras, y el pensamiento del autor (1,5 puntos)
- 4.2. El pensamiento del autor en la historia de la filosofía y/o en la época (1,5 puntos)